

ему, может состоять из одного произведения или многих, но сочетание его с тем или иным конкретным произведением или редакцией произведения более или менее однотипно, что объясняется традицией переписки. Поэтому самое важное качество его, на которое следует обращать основное внимание при изучении конвоя, — это относительная стабильность его состава и стабильность его положения относительно исследуемого памятника.<sup>7</sup> Так, например, в конвой цикла рязанских повестей о Николе Заразком входит Повесть об убиении Батыя Пахомия Логофета. Данная повесть конвоирует рязанский цикл не во всех его редакциях, а только в древнейших и, кстати, служит одним из признаков, по которым эти редакции могут быть опознаны. Сказанное объясняется тем, что повесть эта рассматривалась переписчиками и древними редакторами текста как произведение того же круга и о тех же событиях, к тому же отвечающее стремлению переписчиков к реваншу, к возмездию Батыю за страшный разгром Рязани. Переписывая в XV в. старые рукописи, где Повесть об убиении Батыя еще не входила в состав рязанского цикла, переписчики присоединяли ее к этому циклу.

Весьма важно отметить, что, имея общую судьбу в рукописях, произведения, традиционно входящие в состав сборников более или менее определенного состава, подвергались общим изменениям: языковым, редакционным, общей порче и общим «улучшениям».

Как показывает изучение древнеславянских сборников, некоторые из них переписывались и переделывались целиком, в полном своем составе, как единое целое. Это значит, что приемы обращения переписчика или переделывателя с текстом изучаемого нами произведения могут оказаться одинаковыми или по крайней мере сходными на протяжении всего переписываемого или переделываемого сборника.

Именно такой подход позволил В. П. Любимову окончательно решить крайне сложный вопрос о происхождении Сокращенной Русской Правды.<sup>8</sup> О том, что представляет собой Сокращенная Правда, писалось много, и точки зрения были очень разнообразны. В исследовательской литературе высказывалось, например, мнение, что Сокращенная Правда вовсе не является обычным сокращением, что в основе ее лежит весьма древний памятник, восходящий к XI в., и пр.

До исследования В. П. Любимова были известны два списка Сокращенной Правды в составе кормчих Толстовской IV и Оболенской. В. П. Любимов обнаружил еще один список кормчей с Сокращенной Правдой — Никифоровскую II. Во всех трех списках окружение Сокращенной Правды одно и то же, но Никифоровская II кормчая представляет собой переходный тип к Толстовской IV и кормчей Оболенского. Исследование Сокращенной Правды не изолировано от содержащих ее кормчих, а в целом, вместе с текстом всех трех кормчих, доказывает, что Сокращенная Правда является действительным сокращением Пространной Русской Правды и что это было делом составителя той кормчей, от которой идут Толстовская IV и Оболенского. Кормчая эта была составлена по кормчей Никифоровской II или ближайшей к ней. К такого рода выводу привело В. П. Любимова внимательное исследование всего текста трех упомянутых кормчих вместе с некоторыми материалами, использованными в конце кормчих. Одни и те же приемы сокращения (например, устрани-

<sup>7</sup> Конечно, понятие конвоя относительно. Если текстолог меняет тему исследования, то тот памятник, который он раньше изучал как основной, может оказаться в свою очередь в конвое его нового исследуемого произведения.

<sup>8</sup> В. П. Любимов. Новые списки Правды Русской — В кн.: Правда Русская, под ред. акад. В. Д. Грекова, т. II. М.—Л., 1947, стр. 840 и сл.